

Notulen

Bijeenkomst wijkplatform

Datum: 07 April 2021

Tijd: 20.00

Locatie: Zoom

Aanwezig: Zie Presentielijst

Voorzitter: M.R.J.Naethuys

Notulist: M.P.A.Kemper

Datum volgende
vergadering: 5 mei 20.00

Agenda

1. Opening: Welkom: VVD-raadslid Eric van der Marel en PvdA-raadslid Bülent Isik en andere gasten
2. Notulen vorige vergadering
3. Ingekomen stukken Aan/Opmerkingen
4. Uitnodiging: bouwplannen Nieuw Buurland
Presentatie Biem Lap en Judy met betrekking tot gevolgen bouwplannen Nieuw Buurland voor Seniorencomplex Vitae Veste --> zie bijlagen
5. Discussie: Discussie/ evalueren/ over onze Visie en Missie --> in kleine clubjes via zoom
6. Wat er verder ter tafel komt
7. Rondvraag
8. Sluiting

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle gasten welkom in de vergadering.

2 Notulen vergadering op de website met de video-opname

Agendapunt	Wie	Opmerking
------------	-----	-----------

Geen
bijzonderheden

Geen

3 Ingekomen stukken Aan /Opmerkingen

Onderwerp	Auteur/inbrenger	Eventuele actie
Power Point Presentatie	Biem Lap	

4. Bouwplannen Nieuw Buurland

- 4.1 Presentatie Biem: geeft uitleg over de problemen hoogbouw tegenover hun: Vijfhoog tegenover ons is verslechtering Minder zon, meer CO2 en fijnstof, meer geluid.
Vijfhoog past niet op deze plek in Tuinwijk
- 4.2 Bülent heeft ook zorgen over hoogbouw maar geeft wel aan dat er een spanningsveld is tussen stadsontwikkeling, toename bewoners en leefomstandigheden. De visie is te vinden in de Ruimtelijke Strategie van de Gemeente Utrecht 2040. Eric van de Marel deelt zorgen en heeft ook aandacht voor het project. Er is spanningsveld tussen groen en bouw. Er moet gezamenlijk gezocht worden naar compromissen. Regina en Fenneke kampen met hetzelfde probleem. Regina: 75m2 per woning is nu 55m2. Meer aantal woningen is minder groen.
- 4.3 Erik van der Marel: Strategische beslissingen zoals parkeren buiten de stad gaat ten koste van groen. De plannen worden gemaakt binnen de kaders van stedenbouwkundige eisen. Nu er aandacht voor hebben anders geen of weinig inspraak meer. Wekt frustraties op van bewoners.
- 4.4 Desiree geeft aan dat samen optrekken belangrijk is. Ervaringen delen, successen en fouten d.m.v. bijvoorbeeld intervisie. Praktisch en klein houden. Biem en Judy kunnen samen met Regina en Fenneke delen. Maarten wijst op informatiebijeenkomst over ruimtelijke strategie. Bülent wil graag discussie breder trekken. Optie: Meerdere groepen samentrekken en die ondersteunen in processen en ze begeleiden: Het formeren van een wijk brede werkgroep met een visie voor Noordoost op groen, verdichting en mobiliteit. Samen stappen maken. Eventueel samenwerken met andere wijken in Utrecht. Zowel Bülent als Eric willen graag gesprekspartner zijn.
- 4.5 Toine geeft aan dat men gebonden is aan de visie van 2040. Er is een lange termijnplanning. Beperkt kleinere projecten. Strategieën geven lange termijn consequenties.

Wijkplatform kan helpen met ondersteuning: hoe lopen de processen en waar is participatie mogelijk.

Maarten: Denk mee met het planproces.

Er wordt nogmaals gewezen op de kaders waarbinnen de kleinschalige uitwerking moet passen. Niet te laat instappen en op tijd helderheid vragen en zorgen delen met de Raad.

5.Evalueren/ over onze Visie en Missie

5.1 Hier volgen de discussiepunten en antwoorden

1. Volgens het college documentatie aangaande participatie, waaronder de wijkplatforms vallen, horen onze kernprincipes als volgt te zijn: maatwerk, netwerking, inclusiviteit en diversiteit. Welke passen we toe en waarom wel of niet?

Mende, Patricia en Fenneke:

Met betrekking tot de vraag of we divers en inclusief zijn: intern zijn we nog niet voldoende divers maar we hebben nog onvoldoende inzicht in wie zich waarmee identificeert en ook wie welke netwerken heeft. Wat betreft het inzetten van die persoonlijke netwerken: Als leden te raden kunnen gaan bij groepen die niet direct vertegenwoordigd zijn in het platform, dan kunnen we toch informatie uit de wijk ophalen. De vraag of we meer maatwerk moeten leveren: Met betrekking tot het bereiken van verschillende doelgroepen wel. Jongeren bereiken we bijvoorbeeld niet, dus onze communicatie moet op doelgroep aangepast worden. In die zin dus wel maatwerk gewenst. De vraag 'Zijn we proactief en willen we dat zijn': we zijn nu reactief. Er zijn best wat onderwerpen of thema's die we kennen waarop we proactiever kunnen zijn. Neem het voorbeeld van vanavond: er zijn verschillende bewonersgroepen die zich bekommeren om bouwplannen. Hen samenbrengen is een vorm van netwerken én kan bewoners inhoudelijk verder helpen. Andere thema's die vaker terugkomen zijn verkeer en groene openbare ruimte.

Eenzaamheid kan ook een thema zijn waarop het wijkplatform proactief kan verbinden. Niet door een initiatief op te zetten maar door initiatiefgroepen bij elkaar te brengen.

2. Hoe voelen wij dit als leden? We zijn voornamelijk reactief aan het functioneren geweest, past dit wel? Heb je hier wel een goed gevoel bij? Word je gemotiveerd om lid te blijven?

Maarten, Jurriaan, Desiree & Hans:

Het gaat wel goed, er is een goede sfeer, we ondervinden geen probleem met reactiviteit. Op de achtergrond spelen verschillende onderwerpen waar leden van het wijkplatform bij betrokken zijn zoals energietransitie/vergroening. Op deze manier maken we zelf verbinding. Door de aanwezigheid van medewerkers van het wijkbureau komt er ook daar voorzichtig en stapsgewijs verbinding tot stand.

We zijn allemaal op zoek naar afstemming.

Niet ontevreden, wel nog zoekende naar.

Maarten: verbinding in de wijk blijft een uitdaging, het zoeken naar elkaar blijft aandacht vragen.

Het is een mooie zoektocht en daardoor al een waardevol platform. Met een mooie onderliggende vraag 'Wat ben je nou precies en waarom besta je?'

Het is een zoektocht naar het waarom van ons bestaan. Dat blijft terugkomen waardoor we ons met alles en niks bezighouden dat geeft weinig focus. En tegelijk ook weer veel energie op deelonderwerpen. Niemand gaf aan te gaan stoppen.

3. Maatwerk, netwerking, inclusiviteit en diversiteit zijn in de Collegestukken aangegeven als richtingbepalend. Wat voor andere richtingen zijn er en passen we die toe: ja/ nee en waarom?

Groep Regina, Nico, Christiaan, Arnoud: Maatwerk, netwerking, inclusiviteit en diversiteit zijn in de Collegestukken aangegeven als richtingbepalend. Wat voor andere richtingen zijn er en passen we die toe: ja/ nee en waarom? In de subgroep komt naar voren dat het belangrijk is dat het wijkplatform (en de bewonerscomités) een afspiegeling zijn van de wijk (buurt). Voor het wijkplatform betekent dit bv dat in het wijkplatform een evenredige verdeling moet zijn van bewoners: Uit de verschillende buurten, Van de verschillende leeftijden, Van de verschillende sekse, Van verschillende kleur en culturele achtergrond, Met verschillende beroepsachtergronden en Verschillende inkomensgroepen (enzovoorts) Het wijkplatform moet deze evenredige verdeling ook stimuleren onder de bewonerscomités.

Om te kijken hoe de samenstelling van de wijk (buurt) is, kan een uitdraai gevraagd (of gemaakt) worden uit het systeem waarin de samenstelling van de bewoners van de wijk (en per buurt) staat. Zie: https://utrecht.incijfers.nl/jive?cat_open=bevolking

Als de huidige samenstelling van het wijkplatform (bewonerscomité) geen afspiegeling is, moet er actief geworven worden onder de minder vertegenwoordigde groepen bewoners.

4. Recentelijk werd gesproken over “proactief” reageren zijn in plaats van alleen “reactief” reageren. Wat betekent dit voor jou? Moeten wij meer proactief worden?

Groep Victor, Wieke, Varsha, Susanne: Is afhankelijk van de vraag welke aanpak het beste is. We waren er wel over uit dat de werkgroepen meer betrokken moeten worden. Enerzijds is het advies om verzoeken die binnenkomen via de werkgroepen voor te bereiden en anderzijds is er

behoefte om elke werkgroep maandelijks iets van spreektijd te geven om dingen te bespreken en aandacht erop te vestigen.

5. Het heeft even geduurd voordat we "up and running" waren als platform, we merkten wel, toen we ons in de wijk lieten zien, dat er veel vragen binnen kwamen. Zo waren er bijvoorbeeld er meerdere verkeerskwesties. In dergelijke gevallen moeten we dan ons tot één onderwerp gaan beperken, als er te veel binnenstroomt, of zeggen we dat wat er wat gaande is in de wijk, dat is bepalend voor een podium/behandeling in het wijkplatform? Nu was het verkeer, het kan ook diversiteit of groen zijn. Wat denk je hierover? Moeten er regels voor zijn?

Groep Toine Wout Reilif Pia: Wij zijn laagdrempelig en geven een podium. Het is afhankelijk van de instroom. Is men op zoek naar een luisterend oor en/of wil men feedback. Er zijn een paar kwesties aan de orde geweest waar men eigenlijk alleen aan het platform wil laten weten wat er speelt. Het platform biedt dan een luisterend oor. De presentatie kan worden gehouden en de platform leden kunnen daarop reageren. Met suggesties, maar ook eventueel met opbouwende kritiek. Er kunnen matches worden gemaakt met andere leden die met hetzelfde probleem zitten. Dat kan maar dan blijft de rol van het Platform daartoe beperkt. Zoals de input gisteren was, wordt de discussie breed gemaakt door ook andere aanhangige vraagstukken te bespreken zoals bijvoorbeeld groen in de wijk Co2 uitstoot en zonlicht. De laatste tijd is er vrij veel van hetzelfde aan instroom geweest (verkeerskwesties) en het is misschien goed om het in evenwicht te houden met andere zaken zoals sociaal maatschappelijke zaken. Een verkeersprobleem kan bijvoorbeeld ook een basis zijn om besluit processen te bespreken. Reilif zou vanuit zijn hoek graag een proactieve taak van het platform zien om eenzame mensen (jong en oud) aan elkaar te verbinden via een netwerk, zoals bijvoorbeeld in een kerkgenootschap gebeurt.

Samengevat: In principe is het platform toegankelijk en laagdrempelig Wel moeten de presentaties goed voorbereid en onderlegd zijn. Afhankelijk van de wensen zijn we een luisterend oor of meer. We moeten ervoor waken dat de instroom te eenzijdig wordt en zorgen voor diversiteit in de aangeboden instroom zoals bijvoorbeeld: Het platform gaat zich ook inspannen om de stem te horen van de bewoners uit de wijk die de weg moeilijker kunnen vinden maar wel willen meedenken over hun wijk. Het platform biedt hier dan een ondersteunende functie

6. Als vrijwilligers gezocht worden om initiatieven op te pakken, mogen/moeten wij dat dan ook kunnen?

7. Niet alle 'wijk' groepen die bij ons aanmelden willen geïnstrueerd worden. Tot nu toe heeft het gros gezegd 'we willen en kunnen het zelf maar we willen graag gebruik maken van het wijkplatform om gezien en gehoord te worden'. Gezien het feit dat we praten over zelfredzaamheid in de visie en missie: hoe gaan we hiermee om?

8. We hebben een format opgezet van meerdere kleine werkgroepen gekoppeld aan thema's. Willen we werkgroepen klein houden en op de materie laten ingaan of willen we één grote groep opzetten en breed over meerdere thema's tegelijkertijd praten? Met welke keuze doen we dan het beste recht aan de richtlijnen van diversiteit en inclusiviteit en is dat wel goed ja/ nee?

Groep Victor, Wieke, Susanne, Varsha: Prima om die klein te houden en als er mensen zijn die betrokken willen zijn bij meerdere thema's/werkgroepen dan kunnen die bij meerdere werkgroepen betrokken zijn. Onze groep wilde meer betrokkenheid vanuit de werkgroepen. Feedback was bijvoorbeeld dat sommige helemaal niets hebben gedaan of dat er een beroep op is gedaan. Daarnaast dacht onze groep dat als je als werkgroep vooraf betrokken bent de presentaties in het overleg en vooral de discussie erna efficiënter kan waardoor er meer ruimte is voor andere onderwerpen. Daarnaast was dus de suggestie om elke vergadering iig even alle werkgroepen af te gaan voor de status update. Enerzijds om hun betrokken te houden en anderzijds om ze in ieder geval zichtbaar te houden. Onze groep wilde meer betrokkenheid vanuit de werkgroepen. Feedback was bijvoorbeeld dat sommige helemaal niets hebben gedaan of dat er een beroep op is gedaan. Daarnaast dacht onze groep dat als je als werkgroep vooraf betrokken bent de presentaties in het overleg en vooral de discussie erna efficiënter kan waardoor er meer ruimte is voor andere onderwerpen. Daarnaast was dus de suggestie om elke vergadering iig even alle werkgroepen af te gaan voor de status update. Enerzijds om hun betrokken te houden en anderzijds om ze in ieder geval zichtbaar te houden.

6: Wat er verder ter tafel komt

7.1 n.v.t.

7.2

7.3

7. Rondvraag

-1 Geen

-2

8.Sluiting

De werkgroepen discussie duurt 22.00 en de vergadering wordt gesloten.
Desiree leest gedicht "Nijntje" voor.

Actielijst

Onderwerp

Actie

Wie

Gereed